

Coordinadoras: *Lucrecia Escudero Chauvel* y *Teresa Velázquez García-Talavera*



#### COMITÉ PATROCINANTE

ARGENTINA: Tomás Maldonado (Politécnico de Milán), Eliseo Verón† (Universidad de San Andrés); BÉLGICA: Jean-Marie Klinkenberg (Universidad de Lieja); ESPAÑA: Roman Gubern (UAB); FINLANDIA: Eero Tarasti (Universidad de Helsinki); ITALIA: Umberto Eco† (Universidad de Bolonia), Paolo Fabbri (CCIS-Universidad de Urbino); PERÚ: Desiderio Blanco (Universidad de Lima)

#### COMITÉ DE REDACCIÓN

ARGENTINA: Lucrecia Escudero Chauvel (UNR-Universidad de Lille), Claudio Guerri (FAU UBA), Guillermo Olivera (UStirling), Rosa María Ravera (UNR UBA), Oscar Steimberg (UBA,UNA), Oscar Traversa (UBA,UNA); BRASIL: Monica Rector (UNC), María Lucía Santaella (PUCSP); COLOMBIA: Armando Silva (UE); CHILE: Rafael del Villar (UCHILE); ESPAÑA: Charo Lacalle (UAB), Jorge Lozano (UCM), Cristina Peñarín (UCM), José María Paz Gago (ULC), José Romera Castillo (UNED), Carlos Scolari (UPF), Teresa Velázquez García-Talavera (UAB); MEXICO: Alfredo Tenoch Cid Jurado (UAM X); PUERTO RICO: Eliseo Colón Zayas (UPR-RP); REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY: Fernando Andacht (UO); REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: José Enrique Finol (UZ)

#### COMITÉ CIENTÍFICO

Winfried Nöth (UK, Alemania), Noé Jitrik (UBA, Argentina), Herman Parret ( UCL, Bélgica), Jesús Martín Barbero (UV, Colombia), Carmen Bobes (UO, España), Manuel Ángel Vázquez Medel (US, España), Anne Henault (Université de Paris Sorbonne, Francia), Jacques Fontanille (Université de Limoges, Francia), Erik Landowski (CNRS, Francia), Patricia Violi (UB, Italia), Paul Colby (Middlesex University, UK), Bernard McGuirk (UN, UK), Floyd Merrell (PU,USA)

#### COMITÉ ASESOR

ARGENTINA: Leonor Arfuch (UBA), Mario Carlón (UBA), Olga Corna (UNR), María Teresa Dalmasso (UNC), José Luis Fernández (UBA), Fabricio Forastelli (CONICET), Susana Frutos (UNR), María Ledesma (UBA), Isabel Molinas (UNL), Claudia Rosa (UNER), Marita Soto (UNA), Silvia Tabachnik (UAM X), Sandra Valdetaro (UNR); BOLIVIA: Víctor Quelca (UAGRM); BULGARIA: Christian Bankov (US); BRASIL: Ana Claudia Alvez de Oliveira (PUC SP), Luiz Carlos Assis lasbeck (UCB), Beth Brait (PUC SP), Heloisa Duarte Valente (ECA USP), Yvana Fecine (PUC SP), Irene Machado (ECA USP), Arlindo Machado (PUC SP), Eufrasio Prates (UB), Darcilí Simoes (UERJ); COLOMBIA: María Cristina Asqueta (Uniminuto), Andrea Echeverri (UAndes), Douglas Nino (UJTL), Eduardo Serrano (UNIVALLE), Álvaro Góngora (UJ); CHILE: Rubén Ditrus (UCSC), María José Contreras (PUC), Paulina Gómez Lorenzini (PUC), Elizabeth Parra (UDEC), Jaime Otazo (UFRO), Héctor Ponce de la Fuente (UCHILE), Claudio Cortés (UCHILE), Carlos del Valle (UFRO) ; ECUADOR: Jorge Andrés Díaz (CORDICOM), Alberto Pereira Valarezo (UCE), Hernán Reyes (CORDICOM), Nelson Reinoso (UTE), Iván Rodrigo (UA); ESPAÑA: Gonzalo Abril (UCM), Eva Aladro (UCM), Wenceslao Castañares (UCM), Pilar Couto (ULC), Héctor Fouce (UCM), Rayco González (UPB), Asunción López Varela (UCM), José Manuel Pérez Tornero (UAB), Félix Ríos (ULL), Raúl Rodríguez (UA), Santos Zunzunegui (UPV); FRANCIA: Luca Acquarelli (IUT INFOCOM, Lille), Juan Alonso (SciencesPo), Claude Chabrol (Sorbonne Nouvelle, Patrick Charaudeau (Paris XIII), François Jost (Sorbonne Nouvelle), Guy Lochard (Paris VIII), Marta Severo (IUT INFOCOM, Lille); GRAN BRETAÑA: Alexandra Campos (UN), Greg Philo (UG); ITALIA: Paolo Bertetti (US), Patrizia Calefato (UB), Massimo Leone (UT), Anna Maria Lorusso (UB), Giovanni Manetti (US), Gianfranco Marrone (UP), Roberto Pellerey (UG), María Pia Pozzato (UB); MEXICO: Jacob Bañuelos (ITM CCM), Alberto Betancour (UNAM), Carmen de la Peza (UAM – X), Lydia Elizalde (UEM), Roberto Flores (INAH), Tanius Karan (UACM), Raymundo Mier (UAM X), María Eugenia Olavarria (UAM – A); PERÚ: Óscar Quezada Macchiavello (UL), Celia Rubina Vargas (PUCP); REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: Luis Javier Hernández (ULA), Rocco Mangieri (ULA), Alexander Mosquera (LUZ), Dobrila de Nery (LUZ)

DIRECCIÓN: Lucrecia Escudero Chauvel (Universidad de Lille FR)

SUBDIRECCIÓN: Teresa Velázquez García-Talavera (UAB ES)

SECRETARÍA DE REDACCIÓN: Cristina Peñarín (UCM ES) para Europa, Eliseo Colón Zayas (UPR-RP Puerto Rico) para USA, América Latina y el Caribe, director WEB, Guillermo Olivera (Universidad de Stirling UK)

SECRETARÍA: Manuel Velasco (ESCP-EUROPE FR), Ricardo Carniel Bugs (UAB ES)

SECRETARÍA FINANCIERA: Estibaliz Ortega Miranda (UAB ES)

SECCION PERSPECTIVAS: Alfredo Cid Jurado (UAM MX)

COMMUNITY MANAGEMENT: Facebook Eufrasio Prates (UB BR) <http://www.facebook/Revista DeSigniS> [www.designisfels.net](http://www.designisfels.net)

#### PATROCINAN EL PROYECTO EDITORIAL DESIGNIS

Asociación Argentina de Semiótica; Asociación Española de Semiótica; Asociación Colombiana de Estudios Semióticos; Asociación Mexicana de Semiótica Visual y del Espacio (AMESVE, México); Asociación Venezolana de Semiótica; Center for PostConflict, Reconstruction and Reconciliation Studies The Nottingham University (UK); Centro de Investigaciones en Comunicación, Escuela de Comunicación, Universidad de Puerto Rico (Puerto Rico); Centro de Investigaciones en Mediatizaciones (CIM) de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Departamento de Comunicación de la Universidad Pompeu Fabra (España); Departamento de Educación y Comunicación UAM Xochimilco (México); Departamento INFOCOM IUT Universidad de Lille (Francia); Departamento de Periodismo y Ciencias de la Comunicación de la UAB (España); Doctorado en Semiótica del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba (CEA-UNC) (Argentina); Doctorado de Comunicación de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Editorial Radio de la Universidad de Chile (Chile); Editorial de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Grupo de Investigación LITECOM Universidad de la Coruña (España); Instituto de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y Técnicas (España); Instituto de Comunicación e Imagen (ICEI) Universidad de Chile (Chile); Universidad Nacional de Arte (UNA) Área de Crítica de Arte (Argentina); IECO Universidad Nacional de Colombia; LAPREC, Máster MIM Universidad Autónoma de Barcelona, Proyecto SEMIOTYCOM Universidad Complutense de Madrid (España); Revista Inventio (México); School of Arts and Humanities, The University of Stirling (UK)

deSignis

26

Semiótica e Ideología(s)  
Semiotics and Ideology(ies)

Coordinadoras: *Lucrecia Escudero Chauvel y Teresa Velázquez García-Talavera*

*deSignis Serie Transformaciones*  
*deSigniS ‘Transformation’ series*

COLABORARON EN deSignis n° 26

Stefanie Averbeck-Lietz (Universidad de Bremen, Alemania), Christine Lohmeier (Universidad de Bremen, Alemania), Paulo Damián Aniceto (Investigador del CONICET, Argentina), Carolina Casali (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), César H. García Prieto (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), José Manuel Rodríguez Amieva (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), José A. Torres (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), Erika Zulay Moreno (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), Daniel Chao (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina), Edgardo Manero (Universidades de Rosario, Argentina y de Paris II, de Paris XII y Toulouse II, Francia), Gabriela Simón (Universidad Nacional de San Juan, Argentina), Julio Sáez Gallardo (Universidad Austral de Chile), Claudio Maldonado (Universidad Católica de Temuco, Chile), Elizabeth Parra Ortiz (Universidad de Concepción, Chile), Miguel A. Chamorro Maldonado (Universidad de Valparaíso, Chile), Jorge Andrés Díaz (CORDICOM, Ecuador), Ana Paola Martínez (CORDICOM, Ecuador), Ricardo Carniel Bugs (Universidad Autónoma de Barcelona, España), Massimo di Ricco (Universidad Autónoma de Barcelona, España), Lucía Molina (Universidad Autónoma de Barcelona, España), Estibaliz Ortega Miranda (Universidad Autónoma de Barcelona, España), Teresa Velázquez García-Talavera (Universidad Autónoma de Barcelona, España), Royco González (Universidad de Burgos, España), Héctor Fouce (Universidad Complutense de Madrid, España), Asunción López-Varela (Universidad Complutense de Madrid, España), Joan Pedro (Universidad Complutense de Madrid, España), Cristina Peñarín (Universidad Complutense de Madrid, España), Pilar Couto Cantero, Universidad de La Coruña, España), José María Paz Gago (Universidad de La Coruña, España), Félix Ríos (Universidad de La Laguna, España), Lucrecia Escudero Chauvel (Universidad de Lille 3, Francia), Cinzia Bianchi (Universidad de Modena y Reggio Emilia, Italia), Nijolė Keršytė (Universidad de Vilnius, Lituania), Marta Rizo García (Universidad Autónoma de la Ciudad de México), Tanius Karam (Universidad Autónoma de la Ciudad de México), María Eugenia Olavarría (Universidad Autónoma Metropolitana, México), Celia Rubina Vargas (Pontificia Universidad Católica, Perú), Fernando Andacht (Universidad de la República, Uruguay), Natalie Fenton (Goldsmiths, University of London, UK), Djukich de Neri (Universidad del Zulia, Venezuela)

La revisión por pares está a disposición para consulta en la Vice-Dirección de la Revista: Dra. Teresa Velázquez, Facultad de Ciencias de la Comunicación, Universidad Autónoma de Barcelona. Teresa Velázquez García-Talavera - teresa.velazquez@uab.cat

Este número ha sido posible con el aporte de miembros del LAPREC-UAB (España) pertenecientes a las universidades de Lille y Autónoma de Barcelona. Es editado gracias a la colaboración del Doctorado en Comunicación de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Diseño Gráfico y Producción

Iria Caballero Ullate, Iván Repiso Alcaide. Sobre un concepto de Horacio Wainhaus

ISSN 1578-4223

ISSN DIGITAL 2462 - 7259

Impreso en Argentina

2017 (enero - junio)

DIRECCIÓN POSTAL 12 RUE DE PONTOISE – Paris 75005 - Francia

deSignis es una publicación de la Federación Latinoamericana de Semiótica, declarada de interés público con número de registro 1405367K (B.O.Republica Francesa). Depósito Legal B.17342-2001

Publicación indexada en Latindex [www.latindex.com](http://www.latindex.com); <http://dgb.unam.mx/clase.html>

### deSignis Serie Transformaciones

### deSignis 'Transformation' series

El regreso de un concepto controvertido / *The return of a controversial concept*  
Lucrecia Escudero Chauvel

## I. ESCENARIOS/SCENARIOS

Coordinadoras: Lucrecia Escudero Chauvel y Teresa Velázquez García-Talavera

### Presentación / Introduction

Teresa Velázquez García-Talavera

#### SISTEMA SEMIÓTICO Y MODELOS IDEOLÓGICOS DE INTERPRETACIÓN / SEMIOTIC SYSTEM AND IDEOLOGICAL MODELS OF INTERPRETATION

- 21** | *Cinzia Bianchi*  
*Semiótica e ideología: modelos, remociones y perspectivas. Semiotics and ideology: models, removals and perspectives*
- 33** | *Nijolė Keršytė*  
*Las Ciencias humanas y sociales y la ideología: entre el mal y la necesidad. The human and social sciences and ideology: between evil and necessity*
- 49** | *Gabriela Simón*  
*“Uno no es nunca propietario de un lenguaje”: Roland Barthes, el desnaturalizador. “No one owns language” Roland Barthes, the denaturaliser*
- 61** | *Lucrecia Escudero Chauvel*  
*La Ideología en Trattato di Semiotica Generale de Umberto Eco. Una puesta en perspectiva. The Ideology in Trattato di Semiotica Generale by Umberto Eco. A put in perspective*

#### CONSTRUCCIONES IDEOLÓGICAS Y MANIFESTACIONES SEMIÓTICAS / IDEOLOGICAL CONSTRUCTIONS AND SEMIOTIC MANIFESTATIONS

- 79** | *Edgardo Manero*  
*La ideología(s) nacionalista y los límites de la interpretación binaria. El caso argentino. Nationalist ideology (s) and the limits of binary interpretation. The Argentine case*
- 89** | *Christine Lohmeier*  
*La política de la memoria: recordando el periodo pre revolucionario cubano. The Politics of Memory: Remembering pre-revolutionary Cuba.*

- 103** | *Claudio Maldonado*  
*Colonialidad, mediación social y discurso racial. Apuntes teóricos. Coloniality, social mediation and racial discourse. Theoretical notes.*
- 115** | *Lucía Molina*  
*Lengua e ideología: la oralidad prefabricada en árabe, ¿en qué árabe?: Identidad, verosimilitud y diglosia. Language and ideology: prefabricated orality in Arabic. ¿Which Arabic? Identity, verosimilitude and diglosia.*
- 125** | *Ricardo Carniel, Estibaliz Ortega y Teresa Velázquez*  
*Agenda temática e ideología en el discurso de los medios de comunicación. Thematic agenda and ideology in the discourse of the media.*

**DISCURSO, IDEOLOGÍA Y REPRESENTACIONES MEDIÁTICAS / DISCOURSE, IDEOLOGY AND MEDIA REPRESENTATIONS**

- 153** | *Fernando Andacht*  
*Tiranos Temblad: Signos paródicos para una comunidad latinoamericana imaginada. Tiranos Temblad: Parodical signs for a latin american imagined community.*
- 163** | *Paulo Damián Aniceto*  
*Semiosis acumulativa del Caso Nisman en medios argentinos. Semiosis cumulative process on Nisman's Case in Argentine media.*
- 175** | *Julio Sáez Gallardo*  
*La ideología del racismo en las imágenes y las palabras de los medios: una reflexión teórica en tiempos de crisis. The ideology of racism in the images and words of the mass media: a theoretical reflection in times of crisis.*
- 189** | *Jorge Andrés Díaz y Paola Martínez*  
*“¡Mundialistas! Pero Son Mujeres”. Ideología, discurso radial, fútbol y sexismo. “Mundialistas! By there are women”. Ideology, radial discourse, football and sexism.*
- 199** | *Carolina Casali y José Manuel Rodríguez Amieva*  
*Córdoba 2013: acuartelamiento y saqueos. Un análisis de la discursividad televisiva. Córdoba 2013: quartering and lootings. Television's discourse analysis.*

**II. PUNTO DE VISTA / VIEWPOINTS**

- 209** | *Joan Pedro y Natalie Fenton*  
*Una conversación con Natalie Fenton: “Resocializar la política y repolitizar la economía”. Talking with Natalie Fenton: “Resocializing Policies and Repolitizing the Economy”*

**III. DISCUSION / DISCUSSION**

- 229** | *Stefanie Aeverbeck-Lietz*  
*Da ciência do periódico à “ciência da liderança nacional-socialista”: como os estudos de imprensa adotaram o regime nazista na Alemanha. From Newspaper Science to “NS-Führungswissenschaft”: How the discipline of newspaper studies in Germany adopted to the Nazi Regime.*

**IV. PERSPECTIVAS / PERSPECTIVES**

- 243** | *Dani Chao*  
*Los veteranos de la guerra de Malvinas como problema legislativo. Malvinas War veterans as legislative problem*
- 253** | *Erika Zulay Moreno Bueno, José Alfredo Torres Ortiz y César Humberto García Prieto*  
*Las elecciones presidenciales colombianas de 2014. Un análisis de cobertura. Newspaper front pages: colombian presidential elections 2014.*
- 265** | *Miguel Chamorro*  
*Las huellas de la transición histórica en Chile y España: ideología en la ficción y en las redes sociales. The traces of the historical transition in Chile and Spain: ideology in fiction and in Internet social networks.*



## **I. ESCENARIOS**

### **I.SCENARIOS**

Coordinadoras: *Lucrecia Escudero Chauvel* y  
*Teresa Velázquez García-Talavera*

# Semiótica e ideología: modelos, remociones y perspectivas<sup>1</sup>.

## *Semiotics and ideology: models, removals and perspectives*

Cinzia Bianchi

(pág 21 - pág 31)

En este ensayo trazamos un paralelo histórico-temporal entre la afirmación de una semiótica empeñada en el análisis de lo social y la reflexión sobre la ideología típica de los años Setenta. La disciplina semiótica fue sucesivamente moviéndose hacia una reflexión mayormente filosófica-lingüística, abandonando algunas temáticas propias de la fase precedente. Ultimamenteú con la socio-semiótica, retorna un punto de análisis más empírico de lo social y una reconsideración del nivel ideológico de las varias formas discursos sociales.

**Palabras claves:** ideología- sociosemiótica-Rossi-Landi- Barthes-Eco.

In this essay we want to trace a historical-temporal parallel between the affirmation of a semiotic committed to the analysis of the social and the reflection on the typical ideology of the Seventies. Semiotic discipline was successively moving towards a largely philosophical-linguistic reflection. In recent years, especially with some fringes of the socio-semiotics, is the return to a more empirical point of analysis of the social

**Key words:** ideology-sociosemiotics-Rossi-Landi-Barthes-Eco.

**Cinzia Bianchi** enseña Semiótica y Semiótica de la Publicidad en la Universidad de Modena y Reggio Emilia (Italia). Ha estudiado con Umberto Eco en la Universidad de Bologna, donde obtuvo la licenciatura y el doctorado de investigación en Semiótica. Desarrolló su actividad de investigación y didáctica en algunas universidades italianas (Bologna, IULM y Ciencia Política en Milán) y en la Universidad de Toronto. Publicaciones *Su Ferruccio Rossi-Landi* (ESI, 1995), *Spot. Analisi semiotica dell'audiovisivo pubblicitario* (Carocci, 2005), *Spettri del Potere. Ideologia, Identità, Traduzione negli studi culturali* (eds) (Meltemi, 2002), *L'annuncio pubblicitario* (Carocci, 2013).

E-mail: [cinzia.bianchi@unimore.it](mailto:cinzia.bianchi@unimore.it).

Referenciado: 06/03/2017 UAM - 17/01/2017 UDC

## 1. SEMIÓTICA Y SOCIO-SEMIÓTICAS

En este ensayo queremos reflexionar sobre un posible paralelo entre los estudios sobre ideología y teoría semiótica, con particular referencia a la semiótica de lo social y a las más recientes líneas socio-semióticas.

En realidad, si asumimos momentáneamente una perspectiva de historia de la disciplina, podemos constatar como la propensión hacia el análisis de los signos presentes en nuestras sociedades entra en la definición misma de semiótica, ya desde su origen: Saussure (1916) pensaba a la semiología como una disciplina que estudiase “la vida de los signos en el seno de la vida social” y, por esto, vino comprendida al interno de la psicología social; Peirce (1931-66) sostenía que la semiótica era una nueva teoría del conocimiento, y por esto era necesario poner la noción de signo por debajo del dominio de hábitos interpretativos de tipo institucionales y colectivos. Para citar estudiosos más recientes, vemos cómo Barthes (1964), cuando pensaba la semiología como ciencia de la significación, buscaba una teoría de lo “social como lugar de estructuración de lo simbólico”, así como, cuando Greimas (1970) encontraba formas narrativas subordinadas a cada tipo de discurso, estaba pensando “la narratividad como una hipótesis interpretativa general de fenómenos socioculturales” (Marrone 2001: XV). Entonces, desde el inicio y en el pensamiento de sus maestros, los citados y otros, la semiótica se ha propuesto como una investigación sobre la sociedad.

Si este razonamiento es correcto, nos podremos preguntar por qué se ha luego verificado la reciente necesidad de identificar una socio-semiótica distinta de una semiótica general. Una respuesta parcial proviene de la constatación que, después de los años Setenta, la reflexión semiótica se ha movido para un lado filosófico-lingüístico más que insistir en lo metodológico-empírico<sup>2</sup>, con el consiguiente abandono de algunas problemáticas debatidas previamente como, por ejemplo, la cuestión de la ideología, punto central de trabajo de algunos estudiosos, entre ellos Rossi-Landi y Eliseo Verón.

Veremos enseguida como se puede identificar, por así decir, un paralelo histórico-temporal entre la afirmación de una semiótica empeñada en el análisis de lo social y la reflexión sobre la ideología, y cómo el abandono del interés de uno de los dos lados teóricos haya implicado también el abandono de otro; veremos además cómo la propuesta actual de una socio-semiótica general no ha dado como resultado una reconsideración adecuada del nivel ideológico de las varias formas de textos y discursos sociales.

## 2. DIVERSAS APROXIMACIONES SEMIÓTICAS

Antes de llegar a explicar el punto central de nuestro ensayo, vamos a mencionar brevemente algunas de las principales tradiciones de análisis semiótico de lo social, que se desarrollaron en ámbitos geográficos y disciplinarios diversos. El término “socio-semiótica”, para recordarlo, fue utilizado por Greimas ya a fines de los años Sesenta, mientras intentaba identificar la peculiaridad de la socio-lingüística, la única disciplina más o menos institucionalizada al interno de la socio-semiotica (cfr. Greimas-Courtés 1979, voz “socio-semiótica”). La socio-lingüística debería, según Greimas, “dar cuenta de la diversi-

dad de las lenguas, explicando al mismo tiempo la diversidad de las sociedades humanas” (Greimas 1976: 56 trad. it.) y rastreando los significados sociales al interno de las lenguas naturales. Pero sabiendo que las lenguas naturales no son el único sistema de significación que articulan y diferencian las sociedades humanas, es necesario entonces que la socio-lingüística sea entendida al interno de una más vasta socio-semiótica. Esta última tiene la tarea de recubrir el campo de las manifestaciones de los discursos sociales en su complejidad, postulando un significado de naturaleza colectiva que pueda ser actualizado desde múltiples lenguajes de manifestación.

Esta aproximación global, útil para superar, por ejemplo, la rígida subdivisión saussuriana entre *langue* y *parole*, para explicar el estatuto de las “connotaciones sociales” o, en general, para repensar la relación entre lenguaje y sociedad, sin embargo, no es desarrollada de manera adecuada; la socio-semiótica “discursiva”, como viene denominada por Greimas, ha continuado por otros caminos, marginalmente presente en el discurso greimasiano. Lo importante a tomar en cuenta es el tema de la socialidad como “efecto de sentido”.

Si la socio-semiótica, siguiendo las palabras de Landowski, trata de recoger las condiciones de emergencia del sentido en el contexto de la vida cotidiana, resulta posible estudiar, desde una óptica no referencial, algunas situaciones de producción del sentido propias del espacio socio-cultural; situaciones que demuestran la puesta en escena de los discursos sociales y de las relaciones intersubjetivas. Las varias manifestaciones, continúa Landowski, construyen un espacio social de significación que no refleja datos sociales pre-existentes, pero “representa el lugar originario a partir del cual lo social, como sistema de relaciones entre sujetos, se construye mientras se piensa” (Landowski 1989: 13 trad. it). Si entendemos así a la socio-semiótica, esta se vuelve “una disciplina que no estudia directamente lo social pero sí sus condiciones de posibilidad” (Marrone 2001: XVI). Lo social no viene considerado un dato empírico, sino un efecto de sentido construido, del cual ocurre individualizar los procedimientos que lo hacen ser. El objeto empírico de la socio-semiótica se define entonces como el conjunto de los discursos y de las prácticas que intervienen en la constitución y/o en la transformación de las condiciones de interacción entre sujetos (individuales y colectivos).

El trabajo de Landowski es particularmente fructífero y tomado como punto de referencia del reciente “giro” socio-semiótico de origen greimasiano, mucho más de cuanto lo sean los estudios de Greimas mismo, que se concentraron en cuestiones, ahora ya obsoletas, sobre las connotaciones sociales<sup>3</sup> y sobre la relación entre instancias socio-semióticas y socio-lingüísticas; por este motivo las temáticas de Greimas resultan ser más afines a aquellas afrontadas por otros tipos de semióticas de lo social.

Si desviamos nuestra atención hacia el contexto cultural anglosajón, encontramos que los trabajos de Halliday están caracterizados de una explícita tentativa de explicar la relación entre lenguaje y sociedad en una óptica de semiótica social. Como fondo teórico hay también en este caso el reconocimiento de la socialidad del lenguaje, no tanto en sentido saussuriano, pero en sentido estrictamente antropológico y genético. La idea del lenguaje como semiótica social encuentra su inspiración ya sea en Malinowski, y en particular en la afirmación que el lenguaje es una forma potencial de comportamiento, sea en

Whorf, para quien las lenguas están radicadas en el sistema conceptual de las culturas, ya sea en Firth, según quien es necesario individuar las categorías propias del “contexto de situación”, las categorías, entonces, que unen lenguaje y contexto cultural.

El lenguaje es entendido como “potencial semántico dual: constituye conjuntamente una parte de la experiencia y una interpretación intersubjetiva de la experiencia” (Halliday 1978: 14 trad. it.). En sustancia, el lenguaje no reviste, para Halliday, sólo una función de comprensión recíproca entre seres vivos sino también aquella de simbolización activa del sistema social; la construcción de la realidad es inseparable de la construcción del sistema semántico en el cual la realidad misma es codificada. Es a este punto fundamental el modo en que Halliday concibe el contexto: “una realidad social (o una cultura) es a ella misma un conjunto de significados –una construcción semiótica” (*ibidem*). El lenguaje es “uno de los sistemas semióticos que constituye una cultura” y, en cuanto tal, es interpretado al interno de un contexto sociocultural, en el cual la cultura misma es considerada en términos semióticos.

Halliday llega así a la elaboración de un cuadro socio-semiótico general en el cual el texto final (el “texto en situación”) es el resultado de innumerables variantes, de las cuales es dificultoso individuar dinámicas internas e intrínsecos sincretismos, más allá de la intención explícita de la teoría de encontrar todo lo que crea homogeneidad, acuerdo y armonía. La complejidad de su modelo es también subrayada por quienes profundizaron el ya articulado esquema a que nos referimos (cfr. *ivi*: 89), como Hodge y Kress que en cambio han conferido mayor importancia a todo aquello que en nuestra sociedad es conflictivo y en contradicción (cfr. en particular 1988). Hablando de cultura, poder y sociedad, los dos estudiosos australianos buscan demostrar cómo se estructuran las relaciones de poder y, en consecuencia, las dinámicas del nacimiento y del desarrollo de los conflictos sociales e ideológicos, cuya componente lingüística y de representación tiene una relevancia fundamental (cfr. Hodge-Kress 1979). Si bien su enfoque, como el de Halliday, es muy empírico, nos parece absolutamente notable el tentativo de introducir al interno de una perspectiva semiótica social la cuestión de la ideología, que no es lo suficientemente puesta en evidencia, a nuestro parecer, al interno de los trabajos sea de Greimas como de Halliday.

A una socio-semiótica discursiva y a una semiótica social es fundamental para nosotros acercarle la propuesta teórica de Rossi-Landi<sup>4</sup>. No obstante él no haya más usado el término “socio-semiótica”, le fue reconocido a posteriori un rol fundador del nuevo campo de estudios<sup>5</sup>. El tentativo de fundar una semiótica materialista, lleva al autor a teorizar “una semiótica global de los códigos sociales” (Rossi-Landi 1968: 235), una perspectiva total en que el lenguaje es comparado al trabajo, confirmando a ambas dimensiones un valor antropogenético. La producción lingüística y la producción material se consideran “homólogas”, estudiadas a través de un común “método homológico”, el estudio genético de las fases sincrónicas y simétricas de los procesos examinados; el método homológico es por esto al mismo tiempo un estudio lógico-estructural e histórico-genético, como aclara repetidamente Rossi-Landi (cfr. 1985: 50-ss.).

El fundamento para justificar tal homología es luego estudiado en una más amplia teoría de la “reproducción social”, donde los modos de producción y la ideología entran

en correlación. Y es a este punto de la investigación de Rossi-Landi, en los años Setenta, que aparece una crítica a la tradición marxista que ha tratado de explicar la dinámica entre la estructura económica (o sea, el modo de producción) y la “superestructura” (o sea, la ideología). Rossi-Landi propone una reformulación triádica de tal dinámica, en que los “sistemas de signos” vienen considerados mediadores entre dos entidades, en cuanto, dialécticamente, “están ya presentes en cada modo de producción y en cada ideología” (*ivi*, 240).

En esta amplia perspectiva, Rossi-Landi introduce el discurso sobre la alienación y sobre la ideología, ya que él cree imposible prescindir de un estudio general, si se quiere analizar el rol de los sistemas de significación en la organización de las ideologías, en la producción del consenso, en la proyección social. Si la ideología puede ser vista sea como un falso pensamiento, o como una forma de proyección social que permea cualquier tipo de discurso, Rossi-Landi sostiene que esa puede ser recuperada como pensamiento crítico y transformador. Tal convicción direcciona en modo decisivo toda la reflexión sobre la ideología y, a diferencia de aquello que sucede en las otras dos ramas socio-semióticas, adquiere una relevancia “crítica” con un doble valor: “de un lado kantiano, vale decir como examen de las posibilidades del sentido; de otra parte marxista, o sea la crítica como puntual desvelamiento del carácter ideológico de cada manifestación del sentido en la sociedad” (Calefato 1997: 21).

La propuesta de Rossi-Landi puede parecer hoy desactualizada y, sobre todo, parece delinear solo un marco teórico general sin ofrecer “instrumentos para el análisis articulados sobre tipos y modos, las *ocurrencias* de la ideología” (Bonfantini-Ponzio 1994: 12). Pero, más allá de esta evidente constatación, queremos presentar en las próximas páginas el modo en que estamos convencidos que una futura socio-semiótica, especialmente tendrá en consideración todos los puntos de vista sobre lo social mencionados en este párrafo y se asumirá una mirada ecléctica, no sólo no podrá prescindir de una reflexión adecuada sobre la ideología, mejor dicho, deberá considerarla como campo de prueba y prerrogativa de estudio.

### 3. TEORÍAS SEMIÓTICAS SOBRE LA IDEOLOGÍA

Las teorías semióticas sobre la ideología se concentraron en un lapso de tiempo bastante definido, entre los años Sesenta y Setenta, cuando la disciplina semiótica estaba emprendiendo el camino hacia su institucionalización. Es cierto que muchos elementos, entre ellos el desarrollo tecnológico de los medios masivos, han hecho que el problema de la comunicación y de la individuación de sus leyes generales se afirmara como central para muchos estudios que antes estaban “hospedados” al interno de otras disciplinas. Justo en estos años y fuertemente influenciada por el momento histórico y político que la sociedad occidental estaba atravesando, la cuestión de la ideología se insertaba como un posible objeto de análisis, intrigante y suficientemente complejo de ser un buen campo de prueba de muchos semiólogos; si bien no para todos esencial, la dinámica y la función de la ideología fue un argumento que por un cierto periodo tenía que ser tomando en consideración adecuadamente. En esos años se ha hablado mucho de esquemas semióticos de la ideología, de signos ideológicos, de connotaciones ideológicas, con una sucesión bien nutrida de comparaciones, profundizaciones, toma de posición y discusiones.

Pronto los intereses de la semiótica se dirigieron hacia otros lados, individuando otros objetos privilegiados en el análisis y teniendo notables cambios metodológicos. Si así puede decirse, la semiótica/semiología y la teorización de la ideología han hecho un poco de camino juntos, para después separarse, y han tenido, tal vez influenciándose recíprocamente, un proceso teórico muy similar. Pero una reconsideración crítica de las reflexiones sobre la ideología de Roland Barthes, Umberto Eco y Ferruccio Rossi-Landi podrían ser, a nuestro parecer, considerados como el punto central de las siguientes investigaciones.

Si tomamos en consideración la obra de Barthes en su totalidad podemos discutir uno de los principales modelos teóricos de la ideología, basado en el concepto de connotación, y en su superación teórica, llevado a cabo por Barthes mismo en su segunda fase de investigación<sup>6</sup>. Pero en este ámbito cultural es posible individualizar también una posible dirección evolutiva del paradigma semiótico-estructural, donde es siempre más evidente la propensión a aceptar instancias pragmáticas, corrigiendo la rigidez de algunas formalidades precedentes, algunas esquematismos apriorísticos que dejaban poco espacio a la dimensión individual de la enunciación. Lo de la enunciación es un tema que valdría la pena profundizar en cuanto, si bien utilizado, se constituye en semiótica como concepto-cremallera entre el paradigma estructural en el paradigma interpretativo y, lo sabemos, cada confrontación teórica no puede más que traer beneficios en nuestro modo de comprender lo social.

A través del análisis de la teoría de Eco se puede luego seguir la evolución de aquella semiótica que ha procedido a una traducción de la teoría de los códigos en teoría de la interpretación, donde una lectura peirceana de la semiosis como continuo retorno y la postulación del concepto de Enciclopedia han permitido individuar límites y reglas de la actividad interpretativa (cfr. Eco 1975, 1984. 1990). Pero más que nada se puede encontrar en Eco un problema de umbrales y confines del análisis semiótico sobre la ideología: de una parte el umbral de la individualidad, desde el momento que concretos procesos mentales y creencias del emiteente y el destinatario son considerados por Eco como límites insuperables de lo que pertenece a cualquier análisis semiótico; de otra parte la praxis y la dinámica social, umbral insuperable sobre todo porque queda sólida y clara en él la distinción entre teorización (describir un estado de cosas) y práctica (reaccionar para cambiar un estado de cosas), si bien la segunda no pueda hacer menos que la primera (cfr. Eco 1975, 1984).<sup>7</sup>

En torno a este último umbral, se mueve la entera investigación semiótica de Rossi-Landi. Se trata en este caso de límites que, aún relacionados todavía con aspectos colectivos y sociales de la existencia, se definen a través del reconocimiento de un rol diverso de mediación asignado a sistemas de signos. Y es a través de ese rol de mediación, que hemos ya mencionado, que puede ser mayormente comprendida la interrelación entre niveles diversos de la existencia social, de la serie de los fenómenos materiales relacionados con las condiciones socio-económicas de la producción hasta la variedad de los fenómenos culturales. Nos parece entonces evidente que la teoría de Rossi-Landi deba ser leída sea como propuesta teórica sea como una indicación práctica bien precisa, una “precisa estrategia para cambiar las reglas que regulan la actual producción social del hombre” (Rossi-Landi 1978; 1982: 52). No por caso toda la reflexión sobre la ideología tiene consecuencias sobre el plano de la práctica política.

#### 4. SEMIÓTICA, PRÁCTICA POLITICA E INDIVIDUALIDAD

Desde el momento que el proceso de concientización debe tomar los movimientos de los sistemas de signos, fundamentales en cada tipo de proyección social, el rol de los estudiosos de la comunicación de masas, de la lingüística y de la semiótica consiste para Rossi-Landi en el proveer su contribución intelectual, a través un compromiso de divulgación y de promoción cultural, para favorecer el proceso de desmitificación de las ideologías contemporáneas, paso fundamental para hacer comprender a cada individuo cual es la lógica de la programación social a la que estamos sometidos.

Lo apenas mencionado es un punto que se ha vuelto hoy problemático de la investigación porque, sin querer desvalorizar el rol de los sistemas de signos y de las disciplinas que lo estudian, así lucidamente evidenciado por Rossi-Landi, tal vez carece de la convicción que con solo el trabajo semiótico, pero también intelectual en general, se sea capaz de actuar en modo determinante al interno de la práctica social. La mayor conciencia de la complejidad de las mediaciones entre ámbitos diversos de la vida social comporta entonces que la perspectiva indicada por Rossi-Landi debería ser, a mi parecer, ulteriormente profundizada y complejizada, sea desde el punto de vista de la teoría semiótica<sup>8</sup> o, mejor dicho, de la socio-semiótica.

Pero la inclusión de su teoría vuelve difícil una cualquier revisión que no suene como una integración más o menos parcial, aun así es debido evidenciar como muchas agudas observaciones sobre la ideología de Rossi-Landi afrontan las mismas problemáticas de recientes discusiones en la literatura anglo-americana. Pensemos a la atención vuelta a los escritos de Gramsci y Volosinov<sup>9</sup>, referencia fecunda y fuente de discusión sea para Rossi-Landi sea para algunos autores norteamericanos difícilmente definibles en modo total sino, tal vez, como “post-marxistas”<sup>10</sup>.

Más allá de tales acuerdos de visiones teóricas, las lecturas contemporáneas subrayan sin embargo con mayor fuerza algunos aspectos que Rossi-Landi había solo mencionado: una notable atención a la *actividad* cotidiana y habitual, a la experiencia individual, que se vuelve ahora subjetiva. Es a esta altura lugar común sostener que la posición político-ideológica no representa simplemente un *reflejo* de las condiciones materiales de los individuos, aunque si, como sostienen los críticos del post-marxismo, las concepciones ideológicas tienen una relación muy estrecha con aquellas condiciones, “no en el sentido que están automáticamente en la causa, pero en el sentido que son la razón” (Eagleton 1991: 272 trad. it). La experiencia individual, compuesta también por actividades creativas e imaginarias, es así considerada una variante fundamental, si bien difícilmente formalizable, para el análisis de las determinaciones sociales. La tentativa de conjugar así instancias colectivas e instancias individuales se delinea como una posible perspectiva de análisis más que un efectivo resultado de investigación ya terminado.

Para volver a nuestra perspectiva semiótica, me parece que esta última, un poco por límites preelegidos, un poco por objetos de análisis, no está en grado de proveer, aun si así lo quisiera, explicaciones suficientes de esta cuestión que a través de sus peculiares instrumentos: lo que interesa a la semiótica parece resguardar siempre a eso que reúne a

los hablantes, en una visión socializada o coparticipada de los saberes (cfr. Violi 1992). Es ahora posible analizar semióticamente la ideología solo si es reconducida a sistema de convenciones comunicativas que son comunes por lo menos a un grupo de personas. Esto no quiere decir que no se pueda pensar al hecho de que existan ideologías personales: quiere decir que los aspectos de la ideología que se intentan tomar en examen reguardan siempre una visión del mundo común a muchos hablantes y al límite de toda una sociedad.

Esto vale para la teoría de Eco, donde el interés se vuelve al aspecto común de la experiencia, como también para el análisis de Rossi-Landi, donde el individuo está completamente determinado por su estructura social, y para el análisis de Barthes, hasta que prevaleció en él el intento de construir una semiología: cuando en la fase sucesiva movió el centro de sus intereses, se dirigió, no por caso, hacia la dimensión de interpretación individual como continuo acto de escritura (cfr. en particular Barthes 1970, 1973, 1975). Aparte de eso, no parece entrar en el análisis semiótico ni en la lógica de los conflictos sociales en el interior de los mecanismos de la significación, la negociación sobre los valores y la lógica a través la cual es posible compartir una cierta porción del saber: el sujeto podría ser considerado solo en cuanto “formado” de las relaciones que ha mantenido con los otros sujetos y de las construcciones sociales y culturales que lo han hecho participante de una dada cultura o de un particular grupo de esta cultura.

Las problemáticas hasta aquí afrontadas se constituyen como ámbitos específicos en que parece todavía fructífera la aproximación rossi-landiana para una nueva reflexión de lo social, en cuanto lo queremos confirmar, no se puede razonablemente hablar de socio-semiótica si no afrontando el complicado campo del análisis ideológico y de valores que guarda sea al individuo y su proceso de identificación con las instancias intersubjetivas, sea la colectividad en sus aspectos sociales y culturales. El problema subtendido que debemos afrontar es entonces aquel de considerar la modalidad a través la cual la investigación teórica debe ponerse de frente a conceptos como aquellos de sociedad, cultura, identidad individual y social, ideologías más o menos compartidas, en un contexto siempre en cambio continuo. La “teoría” entonces debe rendir cuenta de las mutaciones sociales y culturales difícilmente analizables con instrumentos disciplinarios así como otros ámbitos culturales lo están ya haciendo. La disciplina semiótica debería entonces reconsiderar críticamente a los estudios sobre la ideología, especialmente si pretende moverse al interior de aquella franja “metodológica-empírica” de análisis, proponiendo, oportunamente revisitada, una perspectiva crítica en el sentido estrictamente rossi-landiano, y todo esto para no reducir de ninguna manera las potencialidades teóricas y su propia mirada sobre lo social.

## NOTAS

<sup>1</sup> Este artículo ha sido traducido del italiano por María Noel Do

<sup>2</sup> Cfr. Gianfranco Marrone (2001) presenta un buen panorama de los temas y de las problemáticas inherentes a la socio-semiótica. Si bien el libro sea rico de comparaciones metodológicas y presente reflexiones provenientes de otros ámbitos disciplinarios, se coloca en general en el interior de aquello que definiremos como “socio semiótica discursiva”, en contraposición con otros tipos de estudios semióticos de lo social. (cfr. par. 2.).

<sup>3</sup> Viene aquí explicado cómo el concepto de connotación fue recuperado en ámbitos socio-semióticos específicos, después del trabajo de construcción y análisis de lo social como objeto semiótico (cfr. por ejemplo Semprini 1995). Para un panorama general sobre las teorías sobre la connotación con un toque socio-semiótico, cfr. Traini 2001.

<sup>4</sup> En este caso nuestro discurso no puede ser exhaustivo, pero queremos subrayar la importancia de al menos otras dos aproximaciones de análisis socio-semiótico: aquel sobre la producción de los “discursos sociales” de Eliseo Verón (en particular Verón 1987) y la “semiótica de las comunicaciones de masa” de Klaus B. Jensen (1995).

<sup>5</sup> Patrizia Calefato (1997: 18-sgg.) considera la socio-semiótica “crítica” de Rossi-Landi como una de tres ramas fundamentales –junto a la “sociosemiótica discursiva” de Greimas y la “semiótica social” de Halliday- a la cual reenvía la actual sociosemiótica. El “bautismo” del trabajo de Rossi-Landi como socio-semiótica llegó de parte de los investigadores del Institute for Sociosemiotic Studies de Vienna, coordinados por Jeff Bernard y Gloria Withalm (cfr. Bernard 1995). Para un tratamiento general del pensamiento de Rossi-Landi, cfr. Ponzio 2012, Petrilli 1992, Bonfantini-Ponzio 1994, Bianchi 1995 y 2015b.

<sup>6</sup> Los estudiosos de Barthes tienden a subdividir su obra por lo menos en dos fases, aquella “semiológica”, en la que es evidente una influencia sartriana y marxista, la ciencia semiológica y el análisis estructuralista, y otra fase “post-estructuralista”, después de los años Setenta, caracterizada por el no compromiso, la errancia, el placer del texto y la atención a los actos subjetivos. Cfr. Marrone 1994, Pezzini 2014 y Samoyault 2015. También el sitio web [www.roland\\_barthes.org](http://www.roland_barthes.org), creado por Mathieu Messenger en ocasión del centenario del nacimiento de Barthes, en que se recogió mucho material y se actualizó la información sobre seminarios y congresos que se llevaron a cabo sobre la obra de Barthes.

<sup>7</sup> Para profundizar el análisis del discurso ideológico según Eco, cfr. en particular Bianchi 2015 y Escudero-Chauvel en este número.

<sup>8</sup> Perspectiva de Augusto Ponzio, estudioso y amigo de Rossi-Landi. Especialmente en los últimos trabajos de investigación (cfr. Ponzio 1993, 2008, 2012 y Bonfantini-Ponzio 1994) se tiende a integrar la perspectiva de Rossi-Landi con otros estudios acerca de la dinámica de la comunicación de masa, los estudios literario, las ciencias humanas. Desde una perspectiva de semiótica marxista, profundamente influenciada por la teoría de la interpretación y de la lectura de Peirce (cfr. Bonfantini 1987).

<sup>9</sup> Para dar solo un ejemplo, los conceptos gramscianos de “hegemonía”, de “consenso activo” o de “sociedad civil” han dado lugar a reflexiones acerca de la dinámica de las determinaciones sociales. Se constata así cómo los dominados pueden voluntariamente acordar el propio consenso a sus dominantes y esto porque los aparatos hegemónicos de estado han tomado en los estados capitalistas un poder siempre mayor. El poder de la clase dominante no es tanto un poder material, sino espiritual; cada contra-hegemonía debe llevar la propia campaña política en la esfera, no siempre valorada adecuadamente, de valores y de costumbres, de los hábitos lingüísticos y de los rituales (cfr. Rossi-Landi 1978, Thompson 1990 y Eagleton 1991). En 1990 fue traducido el libro *Ideología* (1978) de Rossi-Landi por iniciativa de Roy Williams, y se convirtió en material a disposición para ulteriores discusiones en el contexto norteamericano.

<sup>10</sup> Cfr. Bianchi, Demaria y Nergaard 2002. Como subrayan las autoras, los autores de esta antología (S. Žižek, G. Spivak, S. Hall, H. Bhabha, L. Venuti y B. Godard), manteniendo con modalidades y matices diversas un declarado intento político, “podrían ser definidas, como post-marxistas, no solo porque continúan a citar a Marx, sino porque de Marx conservan la aspiración a transformar el mundo interpretándolo” (2002: 8).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARTHES, R. (1957) *Mythologies*. Paris: Seuil.  
— (1964) *Elément de sémiologie*. En *Communication* 4.

- (1970) *S/Z*. Paris: Seuil.
- (1973) *Le plaisir du texte*. Paris: Seuil.
- (1975) *Bartbes par Roland Bartbes*. Paris: Seuil.
- BERNARD, J.** (ed.) (1995) "Socio-semiotics". En *European Journal for Semiotic Studies*, VII, 1, 2.
- BIANCHI, C.** (1995) *Su Ferruccio Rossi-Landi*. Napoli: ESI.
- (2015a) "Thresholds, Boundaries, Limits: Ideological Analysis in the Semiotics of Umberto Eco". En *Semiotica. Journal of the International Association for Semiotic Studies* (Berlin/New York: Mouton de Gruyter), vol. 206, issue 1/4. 109-127; special issue C. Bianchi, C. Vassallo (eds.) "Umberto Eco's Interpretative Semiotics: Interpretation, Encyclopedia, Translation" ([WWW.DEGRUYTER.COM/VIEW/J/SEMI.2015.2015.ISSUE-206/ISSUE-FILES/SEMI.2015.2015.IS-SUE-206.XML](http://WWW.DEGRUYTER.COM/VIEW/J/SEMI.2015.2015.ISSUE-206/ISSUE-FILES/SEMI.2015.2015.IS-SUE-206.XML)).
- (2015b) "Ferruccio Rossi-Landi: Language, Society and Semiotics". En *Ocula 16*, G. Coratelli; F. Galofaro; F. Montanari (eds.) "Semiotics of Economic Discourse", dicembre 2015, 1-28 ([www.ocula.it/rivista.php?id=27](http://www.ocula.it/rivista.php?id=27)).
- BIANCHI, C.; DEMARIA, C. y NERGAARD, S.** (eds) (2002) *Spettri del potere. Ideologia, identità, traduzione negli studi culturali*. Roma: Meltemi.
- BONFANTINI, M.** (1987) *La semiosi e l'abduzione*. Milano: Bompiani.
- BONFANTINI, M. y PONZIO, A.** (1994) "Ferruccio Rossi-Landi. Senso e prospettiva". En Ponzio A. (ed) *Reading su Ferruccio Rossi-Landi: semiosi come pratica sociale*. Napoli: ESI, 5-16.
- CALEFATO, P.** (1997) *Sociosemiotica*. Bari: Edizioni B. A. Graphis.
- EAGLETON, T.** (1991) *Ideology: an Introduction*. New York.
- ECO, U.** (1975) *Trattato di semiotica generale*. Milano: Bompiani.
- (1984) *Semiotica e filosofia del linguaggio*. Torino: Einaudi.
- (1990) *I limiti dell'interpretazione*. Milano: Bompiani.
- GREIMAS, A.** (1970) *Du sens*. Paris: Seuil
- (1976) *Sémiotique et sciences sociales*. Paris: Seuil.
- (1983) *Du sens II. Essais sémiotiques*. Paris, Seuil.
- GREIMAS, A. y COURTES, J.** (1979) *Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie du langage*. Paris: Hachette.
- HALLIDAY, M.** (1978) *Language as Social Semiotic: the social interpretation of language and meaning*. London: Arnold.
- HODGE, R. y KRESS, G.** (1979) *Language as Ideology*. London, Boston and Henley: Routledge & Kegan Paul; 2nd ed. 1992.
- (1988) *Social Semiotics*. New York: Cornell University Press.
- JENSEN K.** (1995) *The Social Semiotics of Mass Communication*. London: Sage P.
- LANDOWSKI, E.** (1989) *La société réfléchie*. Paris: Seuil.
- MARRONE, G.** (1994) *Il sistema di Bartbes*. Milano: Bompiani.
- (2001) *Corpi sociali. Processi comunicativi e semiotica del testo*. Torino: Einaudi.
- PETRILLI, S.** (1992) "Introduction" to F. Rossi-Landi, *Between Signs and Non-Signs*. Amsterdam: Benjamins, IX-XXIX.
- PEIRCE, C. S.** (1931-66) *Collected Papers*, 8 vols. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- PEZZINI I.** (2014) *Introduzione a Bartbes*. Roma-Bari: Laterza.
- PONZIO, A.** (1990) *Man as a Sign - Essays on the Philosophy of Language*. Berlin - New York: Mouton de Gruyter.
- (1993) *Signs, Dialogue and Ideology*. Amsterdam: John Benjamin.
- (2008) *Linguaggio, lavoro e mercato globale. Rileggendo Rossi-Landi*. Milano-Udine: Mimesis.
- (2012) *Ferruccio Rossi-Landi e la filosofia del linguaggio*. Bari: Adriatica.
- ROSSI-LANDI, F.** (1968) *Il linguaggio come lavoro e come mercato*. Bompiani, Milano.
- (1972) *Semiotica e ideologia*, Bompiani, Milano.
- (1978) *Ideologia*. Milano: Isedi.
- (1985). *Metodica filosofica e scienza dei segni*. Milano: Bompiani.
- (1990). *Marxism and Ideology*. Oxford: Clarendon Press .
- SAMOYAUULT, T.** (2015) *Roland Bartbes*. Paris: Seuil.
- SAUSSURE, F.** (1916) *Cours de linguistique générale*. Paris: Payot.
1. **SEMPRINI, A.** (1995) *L'objet comme procès et comme action: de la nature et de l'usage des objets dans la vie quotidienne*. Paris: Éditions d'Harmattan.
2. **THOMPSON, J.** (1990) *Ideology and Modern Culture*. Cambridge: Polity Press.
- TRAINI, S.** (2001) *La connotazione*. Milano: Bompiani.
- VERÓN, E.** (1987). *La sémosis sociale: fragments d'une théorie de la discoursivité*. Saint-Denis: Vincennes U. P.
- VIOLI, P.** (1992) "Le molte enciclopedie". En Magli, Manetti, Violi (eds) *Semiotica: Storia Teoria Interpretazione. Saggi intorno a Umberto Eco*. Milano: Bompiani. PP 99-113.